



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-5264/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza M-PROFIL d.o.o. u stečaju, OIB 72774354623, Zagreb, Ulica Drage Stipca 4, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović d.o.o., Zagreb, Smičiklasova 18, protiv tuženika MEDIKOL GRUPA d.o.o., OIB 84702528940, Zagreba Mandlova 7, koju zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Petrić i dr., Varaždin, Kolodvorska 13, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-307/2022-48 od 21. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2023.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-307/2022-48 od 21. studenog 2022. u točki I. izreke i u dijelu točke II. izreke kojim je tužitelju naloženo naknaditi tuženiku trošak postupka u iznosu od 11.735,67 EUR / 88.422,40 kn.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-307/2022-48 od 21. studenog 2022. u točki II. izreke u dijelu kojim je tuženiku naloženo naknaditi tuženiku iznos od 1.162,03 EUR / 8.755,35 kn i sudi:

Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška postupka u iznosu od 1.162,03 EUR / 8.755,35 kn.

III. Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 2.864,31 EUR / 21.581,14 kn.

Obrazloženje

1. Pobijanom je presudom u točki I. izreke ukinut platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sanje Barbarić iz Zagreba, Ivana Šibla 13, poslovni broj Ovr-111/13 od 18. ožujka 2013. kojim je tuženiku nalaženo isplatiti tužitelju iznos od 1.012.516,93 kn uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od slijedećeg dana od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do namirenja po

stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećane za osam postotnih poena, uz navođenje pojedinih iznosa

- na iznos od 47.747,13 kn od 11. srpnja 2010. do isplate,
- na iznos od 307.500,00 kn od 24. ožujka 2011. pa do isplate,
- na iznos od 42.638,75 kn od 30. travnja 2011. do isplate i
- na iznos od 614.631,05 kn od 31. svibnja 2011. do isplate,

i tuženiku je naloženo naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.662,50 kn uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 18. ožujka 2013. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena te je tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan.

2. U točki II. izreke naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku parnične troškove u iznosu od 12.897,70 EUR / 97.177,75 kn u roku od 8 dana.

3. U obrazloženju odluke sadržane u pobijanoj točki I. izreke prvostupanjski sud navodi da između stranaka nije sporno da su zaključile Ugovor o građenju i dva aneksa za izvedbu građevinskih i obrtničkih radova na izgradnji objekta Medikol u Čakovcu, sukladno tehničko-projektnoj dokumentaciji, ali je sporno da li je tužitelj radove izveo uredno i bez nedostataka, odnosno da li je nedostatke otklonio kako bi imao pravo na isplatu utuženog iznosa. Zaključak je prvostupanjskog suda da tužitelj nije dokazao da je izvršio sanaciju krova i sve radove prema ugovoru i ispostavljenim računima, a o tome je zaključio primjenom pravila o teretu dokazivanja. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 4. ZPP-a.

4. Tužitelj pobija ovu presudu radi bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže preinačiti pobijanu presudu u smislu žalbenih navoda kojima u bitnom ističe da je dokazao postojanje svojeg potraživanja u osnovi i visini. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

5. Tuženik u odgovoru na žalbu pobija žalbene navode i traži naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 2.864,31 EUR.

6. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

7. Pobijana presuda ispitana je sukladno odredbi članka 365. i članka 467. stavka 1. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

8. Nije ostvarena bitna povreda postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, na koju u žalbi ukazuje tužitelj, jer pobijana odluka nema nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka je razumljiva i ne proturječi sama sebi ili razlozima odluke, odluka sadrži valjane razloge i navedeni su razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni, ne postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između

onoga što se u razlozima navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

9. U konkretnom je postupku prvostupanjski sud već odlučivao presudom poslovni broj Povrv-147/2020 od 16. studenog 2021., ispravljenom rješenjem istog suda poslovni broj Povrv-147/2020 od 10. siječnja 2022., a kojom je u točki I. izreke održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Sanje Barbarić iz Zagreba, Ivana Šibla 13, poslovni broj Ovr-111/13 od 18. ožujka 2013. kojim je tuženiku nalaženo isplatiti tužitelju iznos od 1.012.516,93 kn uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od sljedećeg dana od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do namirenja po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećane za osam postotnih poena, uz navođenje pojedinih iznosa, i tuženiku je naloženo naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.662,50 kn uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od 18. ožujka 2013. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena uz navod da se tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

10. U točki II. izreke te presude ukinut je navedeni platni nalog u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju ovršne troškove u iznosu od 12.887,50 kn uvećanom za pripadajuće zakonske zatezne kamate te je tužbeni zahtjev u tom dijelu odbijen kao neosnovan, i ta odluka nije pobijana žalbom.

11. U točki III. izreke utvrđeno je nepostojanje potraživanja tuženika prema tužitelju u iznosu od 616.513,29 kn te je prigovor radi prebijanja odbijen kao neosnovan.

12. U točki IV. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu od 142.875,00 kn, u roku od 8 dana.

13. Povodom tužiteljeve žalbe ovaj je sud navedenu presudu potvrdio u točki III. izreke i ukinuo u točkama I. i IV. izreke presudom i rješenjem poslovni broj PŽ-694/2022 od 16. veljače 2022. iz razloga što prvostupanjski sud nije utvrdio odlučno činjenično stanje odnosno nije u potpunosti raspravio relevantne činjenice isključivo se ograničivši na činjenicu izdavanja računa i njegovu dokaznu snagu te iz razloga što odluka o trošku ovisi o odluci o glavnoj stvari.

14. Prvostupanjski je sud u ponovnom postupku odbio tužbeni zahtjev uz obrazloženje da tužitelj tijekom postupka nije dokazao da je za tuženika izvršio sanaciju krova niti da je izveo sve radove prema ugovoru i ispostavljenim računima (str. 19.-22. spisa), primjenom pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a ZPP-a u vezi s odredbama članka 7. stavka 1. i članka 219. stavka 1. ZPP-a, sve sukladno uputi sadržanoj u ukidnom rješenju ovog suda.

15. Odluka prvostupanjskog suda sadržana u točki I. izreke pobijane presude donijeta je pravilnom primjenom pravila o teretu dokazivanja, a proizlazi iz činjenice

da tužitelj u ponovnom postupku nije priložio niti predložio dokaze (zapisnik s ročišta od 11. listopada 2022. na str. 334.-335. spisa), kako mu je ukazano ukidnim rješenjem ovog suda. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio iskaze svjedoka Tome Smolčića i Dragutina Matoteka, koji su iskazivali da tužitelj neke radove nije izveo, a neke radove da je izveo s nedostacima koje nije otklonio.

16. Odluku o trošku postupka, sadržanu u točki II. izreke, prvostupanjski je sud donio uz obrazloženje da je do donošenja presude i rješenja poslovni broj PŽ-694/2022 od 16. veljače 2022. tužitelj uspio u cijelosti u sporu, a da je u ponovnom postupku tuženik u cijelosti uspio u sporu pa je izvršio prijeboj troška kojeg je priznao tužitelju u iznosu od 110.756,25 kn s troškom kojeg je priznao tuženiku u iznosu od 207.934,98 kn.

17. U odnosu na odluku o trošku postupka prvostupanjski je sud propustio u obzir pravilno utvrditi ukupni razmjer uspjeha stranaka u sporu, kako je propisano odredbom članka 154. stavka 2. ZPP-a. Budući da je tužitelj uspio u sporu u odnosu na utvrđenje postojanja tuženikovog potraživanja prema tužitelju u iznosu od 616.513,29 kn i u odnosu na zahtjev za isplatu iznosa od 12.887,50 kn, a tuženik je uspio u sporu u odnosu na tužbeni zahtjev za plaćanje iznosa od 1.012.516,93 kn proizlazi da je tuženik u sporu uspio u razmjeru 62,50%, a tužitelj u razmjeru 37,50%. Prvostupanjski je sud tuženiku pravilno obračunao trošak u iznosu od 207.934,98 kn, a takav obračun tužitelj nije konkretno osporavao u odnosu na visinu, već samo osporavajući njegovu osnovanost u vezi s odlukom o glavnoj stvari. Istovremeno je pravilno utvrđen tužiteljev trošak u iznosu od 110.765,25 kn kojeg tužitelj također nije osporio u žalbi (članak 339. stavak 2. ZPP-a). Proizlazi da tužitelju pripada razmjerni dio troška u iznosu od 41.536,97 kn, dok tuženiku pripada iznos od 129.959,37 kn. Prijebojem tako utvrđenih iznosa proizlazi da je tužitelj u obvezi tuženiku naknaditi parnični trošak u iznosu od 88.422,40 kn.

18. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a, tužiteljevu žalbu valjalo je odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu u točki I. izreke i dijelu točke II. izreke, a djelomično preinačiti odluku o trošku postupka na temelju odredbe članka 373. točke 3. ZPP-a.

19. Tuženikov zahtjev za naknadu troškova ovog žalbenog postupka (za nagradu punomoćniku za sastavljanje odgovora na žalbu i sudske pristojbe) nije osnovan, budući da taj trošak nije bio potreban za vođenje parnice, sukladno odredbi članka 155. stavka 1. ZPP-a.

Zagreb, 31. svibnja 2023.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Dokument je elektronički potpisan:

Tatjana Kujundžić
Novak

Vrijeme potpisivanja:

14-09-2023
12:15:51



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVA KI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139
OU=Signature
S=Kujundžić Novak
G=Tatjana
CN=Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3085a-43877**

Kontrolni broj: **00506-32048-3d37b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.